

Stěžejní důkazní hodnota spočívala v oznámení přestupku a v úředních záznamech, přičemž bylo postupováno v souladu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tedy tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu se zásadou legality, subsidiarity, legitimního očekávání a nestrannosti.

Výše uvedeným jednáním řidič porušil ustanovení **§ 4 písm. c)** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na **§ 9 odst. 1 písm. a)** a **§ 15 odst. 3** vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, dále porušil ustanovení **§ 6 odst. 1 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku dle **§ 125c odst. 1 písm. k)** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Při ukládání druhu a výměry sankce přihlédl správní orgán k tomu, že řidič uvedeným jednáním porušil ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích, kdy se jedná o skutečnost, že nerespektoval svistou dopravní značku „B 1“ – „ZÁKAZ VJEZDU VŠECH VOZIDEL (v obou směrech)“ s dodatkovou tabulkou „E 13“ - „Mimo vozidel stavby“. Nutno konstatovat, že jako řidič porušil jedny ze základních povinností uložených zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, neboť nerespektoval výše uvedené svisté dopravní značení, čímž prokazatelně ohrozil zájem společnosti spočívající v bezpečném a plynulém silničním provozu, a nebyl při řízení připoután bezpečnostním pásem, čímž naplnil jak formální tak materiální znak přestupku, a kdy jeho jednání nemělo přímý následek. Avšak i přes toto pochybení postupoval správní orgán v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a přihlédl k okolnostem spáchání skutku a míře zavinění. Po posouzení výše uvedeného, s přihlédnutím k výpisu z evidenční karty řidiče, ve které má za poslední tři roky tři záznamy o přestupcích v dopravě, správní orgán uložil sankci pokuty ve středu možného sankčního rozpětí, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, neboť tuto považuje za adekvátní, přiměřenou a splňující výchovný účinek.

Splatnost pokuty je stanovena do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na číslo účtu: 000019-1649297309/0800, variabilní symbol **5**.

Vzhledem k tomu, že nenastaly pochybnosti, že se pan **██████████** přestupku, z něhož je obviněn, dopustil, byl vydán bez dalšího řízení příkaz o uložení pokuty za přestupek bez povinnosti uhradit náklady řízení.

Poučení:

Podle ustanovení § 87 odst. 4 zákona o přestupcích je možno proti tomuto příkazu podat do 15 dnů od jeho doručení odpor u Magistrátu města Ostravy, odbor dopravně správních činností. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán bude pokračovat v řízení o přestupku.



Mgr. Jan Sadi
úředník odboru dopravně správních činností

Rozdělovník (stejnopis rozhodnutí):

1 x **██████████**
1 x spis

Po právní moci:

2 x FO
1 x RŘ